

Catre,

Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice

In atentia dlui. Dincu Vasile - ministrul dezvoltarii regionale si administratiei publice

Referitor la adresa nr. 96136/10.10.2016, va aduc la cunostinta urmatoarele:

Avand in vedere ca in data de 26.07.2016 am inaintat catre Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice o contestatie si NU am solicitat nicio informatie de interes public in baza Legii 544/2001 asa cum sustineti dvs., nu poate fi vorba ca raspunsul nr. 69340/05.09.2016 sa fie legal. De asemenea, tinand cont de faptul ca o **Contestatie** = Plângere adresată unui organ administrativ ierarhic superior împotriva actelor considerate ca ilegale ale organului inferior pentru revizuirea sau anularea unei hotărâri; **Plângere** = **Sesizare** a unui organ de jurisdicție în vederea exercitării controlului asupra unui act al administrației de stat ori a refuzului unui organ de a-și îndeplini atribuțiile legale (sursa Dictionarul Explicativ al Limbii Romane), contestatia sus-mentionata face obiectul Ordonantei Guvernului nr. 27/2002, iar elucubratiile dvs. cu privire la faptul ca numita Toma Maria Ana ar avea vreo competenta in a raspunde la aceasta contestatie sunt acte de abuz in serviciu menite sa musamalizeze fapte de natura penala. Nicio lege organica sau act normativ inferior nu pot excede prevederile Legii Fundamentale. Niciun fel de tertipuri, interpretari si manipulari prin care incercati sa musamalizati actiunile anumitor persoane nu pot sa incalce prevederile art. 52 alin. (1) din Constitutia Romaniei. Cel putin asa ar trebui sa se intample intr-o tara democratica din Uniunea Europeana.

Asa cum am precizat si in solicitarea de anulare a actului abuziv si in paragraful anterior, va reiterez ca aceasta contestatie a fost inaintata in baza art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 27/2002 (ordonanta de guvern pe care ati semnat-o si dvs. in calitate de ministru al Informarii Publice). Avand in vedere ca nu cunoasteti un act normativ pe care se presupune ca l-ati citit, avand in vedere ca l-ati semnat si imi cereti mie temeiul juridic privind tardivitatea actului, va aduc la cunostinta ca acest temei juridic solicitat de dvs. este art. 8 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 27/2002. Necunoasterea legii nu va absolve de vina.

Va rog sa nu va mai bateti joc de mine ca nu este cazul, cu afirmatii incoerente, straine de regulile minimale de comunicare in limba romana si sa precizati in baza carui temei legal "*examenenele de atestare tehnico-profesionala pentru competenta de verificator de proiecte si expert tehnic se desfasoara doar prin proba orala*" sau sa aveti minimul de respect si bun-simt si sa afirmati clar ca inexistenta acestei baze legale permite ca intreg procesul de atestare tehnico-profesionala sa functioneze intr-un sistem mafiot inchis in care un grup restrans de oameni ofera clientelei de interese aceste atestari.

Cum este posibila asemenea exprimare din partea unui ministru al unei tarii din Uniunea Europeana in 2016: "*Mentionam ca proba orala a reprezentat dintotdeauna modalitatea de examinare in procedura atestarii tehnico-profesionale pentru competenta de verificator de proiecte si expert tehnic*"? Va rog sa clarificati ce inseamna in acest context "*dintotdeauna*". Un an, zece ani, anul 1950?

Asa cum recunoasteti si dvs., "*activitatea Directiei Comunicare are stabilite atributii in aplicarea Legii nr. 544/2001 si nu din sfera elor prevazute prin O.G. nr. 27/2002*" (n.a. am corectat 2001 in 2002), raspunsul intocmit de numita Toma Maria Ana reprezinta un in scris oficial alterat ce a produs consecinte juridice.

Daca numita Toma Maria Ana a semnat un raspuns pe care nu l-a intocmit ea si care NU a fost solicitat in baza Legii nr. 544/2001 ci in baza O.G. nr. 27/2002, aceasta a comis faptele prevazute la art. 320-323 din Codul Penal, deoarece, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 27/2002, raspunsul trebuia semnat de conducatorul autoritatii publice (in cazul de fata Dincu Vasile) si de seful departamentului care a solutionat petitia (in cazul de fata seful serviciului autorizari profesionale).

Asertiunea dvs. "Faptul ca doamna Ana-Maria Toma a semnat raspunsul 69340/05.09.2016 nu reprezinta un temei al formularii unei plangeri penale in sensul celor formulate de umneavoastra..." reprezinta un act antidemocratic extrem de periculos, avand in vedere ca luati o decizie ce nu este de competenta dvs. (nici a mea), ci a justitiei. Dvs. nu aveti capacitatea si/sau competenta sa decideti daca este sau nu temei al formularii unei plangeri penale, trebuie doar sa respectati prevederile art. 291 din Codul de Procedura Penala sub sanctiunea art. 267 din Codul Penal. Dispozitiile art. 291 din Codul de Procedura Penala sunt imperative, nefiind lasata de catre legiuitor facultatea de alege in functie de interese. Prin ceea ce afirmati incalcati in mod flagrant si brutal separarea puterilor in stat, depasindu-va atributiile legale. Conform art. 126 alin. (1) din Constitutia Romaniei, justitia se realizeaza prin Inalta Curte de Casatie si Justitie si prin celelalte instante judecatoresti stabilite prin lege si nu prin parerea personala a lui Dincu Vasile, Tenea Doina Diana si Stoian Ionela. Dvs. si cele doua doamne mentionate aveti obligatia sa sesizati de indata organele de urmarire penala in momentul in care ati luat la cunostinta de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu. Justitia si doar justitia hotaraste prin procedurile specifice respectand dreptul prevazut la art. 21 din Constitutia Romaniei, plecand de la prezumtia de nevinovatie daca exista elementele constitutive pentru infaptuirea unei infractiuni.

NOTA: Legea 554/2001 la care faceti referire in adresa dvs. priveste aprobarea OUG nr. 217/2000 privind cosul minim de consum lunar.

Avand in vedere cele de mai sus, va rog sa emiteti un raspuns legal la solicitarea inregistrata sub nr. 85402/12.09.2016 si sa le comunicati in termenul prevazut de lege la adresa de email lovitura@latemelie.ro.

Cu stima,