

Catre,
Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratie Publice

In atentia dlui. ministru Vasile Dincu in calitate de organ ierarhic superior al Directiei Comunicare

Referitor la contestatia inregistrata la punctul de informare cu nr. 69340/26.07.2016, pentru care s-a emis raspunsul nr. 69340/05.09.2016 (depasindu-se termenul legal) de catre numita Toma Maria Ana, in baza prevederilor art. 7 alin (1) din Legea nr. 554/2004 contenciosul administrativ, va rog sa dispuneti anularea acestuia si emiterea unui raspuns pertinent in conformitate cu prevederile legale pentru urmatoarele motive:

1. Solicitarea inregistrata la punctul de informare cu nr. 69340/26.07.2016 a fost adresata Directiei Tehnice, Departamentul atestari tehnico-profesionale, fara a face obiectul Legii 544/2001. Conform prevederilor art. 6 alin (2), corelat cu art. 13 din OG 27/2002, privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raspunsul trebuia semnat de conducatorul institutiei (ministru) sau persoana imputernicita de acesta si de seful compartimentului care a solutionat petitia (in cazul de fata seful Directie Tehnice). Avand in vedere cele de mai sus, raspunsul la contestatie nu este de competenta numitei Toma Maria Ana, fiind supus nulitatii absolute.

2. Prin raspunsul nr. 69340/05.09.2016, s-au incalcat prevederile art. 24 alin. (1), art. 41 alin (1) si art. 45 din Constitutia Romaniei.

3. Faptul ca Procedura Operationala pentru atestarea tehnico-profesionala a specialistilor cu activitate in constructii pentru competentele verificator de proiecte, expert tehnic, responsabil tehnic cu executia (editia III, revizia 2 din 10.03.2015) este intocmita intr-un mod neconstitucional si nu prezinta cele mai importante aspecte (modul de organizare efectiva a examenului si modalitatea de contestare a rezultatelor), nu este un motiv de a nu acorda dreptul la contestatie.

4. Asertiunea numitei Toma Maria Ana "*Rezultatul examenului de atestare a fost insusit de dumneavoastra prin semnarea fisei de examinare fara formularea de obiectiuni la concluziile comisiei de examinare...*" este falsa, avand in vedere ca am semnat de luare la cunostinta si nu ca si acord privind rezultatul examenului. Conform celor afirmate de numita Toma Maria Ana, prin extrapolare, toate procesele verbale de constatare a contravențiilor semnate de luare la cunostinta nu mai pot fi contestate (in contradictie cu prevederile Ordonantei nr. 2/2001). Precizez ca nu am scris nicaeri pe fisa de examinare ca nu am obiectiuni.

De asemenea, avand in vedere ca raspunsul nr. 69340/05.09.2016 a fost semnat in mod ilegal de numita Toma Maria Ana (cu incalcarea art. 13 din OG 27/2002, privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor), alterandu-se astfel un in scris oficial, producand consecinte juridice si ca orice persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu de interes public si orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor lor, au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în

mişcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară, va rog sa precizati data si organul de urmarire penala sesizat in baza art. 291 din Noul Cod de Procedura Penala cu privire la infractiunea prevazuta la art. 320 din Noul Cod Penal savarsita de numita Toma Maria Ana. Mentionez ca refuzul dvs. de aplicare a legii va fi considerat un abuz in serviciu (cu incalcarea legii), asa cum este prevazut la art. 297 din Codul Penal si va fi tratat ca atare, cu aplicarea prevederilor art. 267 din Codul Penal cu privire la omisiunea sesizarii infractiunii.

Va rog sa-mi comunicati raspunsul solicitat mai sus in termenul prevazut de lege la adresa de email ionutgavan@gmail.com.

Cu stima,

ing. Ioan Valeriu Gavan