

Catre,  
Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratie Publice  
Directia Tehnica, Departamentul Atestari tehnico-profesionale

Subsemnatul \_\_\_\_\_, referitor la rezultatele afisate pe site-ul <http://www.mdrap.ro/constructii/atestari-tehnico-profesionale> in data de 26.07.2016 cu privire la rezultatele sesiuni de examinare din 21-30.06.2016 pentru obtinerea competentei de verificator de proiecte, va aduc la cunostinta urmatoarele:

Avand in vedere lipsa detalierii modalitatii de desfasurare a examenului si lipsa totala a procedurii de contestare a rezultatelor din Procedura operationala - Atestarea tehnico-profesionala a specialistilor cu activitate in constructii pentru competentele: verificator de proiecte(V),expert tehnic(E),responsabil tehnic cu executia (RTE), acest examen (din data de 21.06.2016) s-a desfasurat intr-un mod abuziv, fara respectarea conditiilor minime de profesionalism (asa cum au fost acestea definite in ultimul document pertinent cu privire la modalitatea de examinare: Anexa II - Indrumator pentru atestarea tehnico-profesionala a specialistilor cu activitate in constructii, Anexa 1 - Procedura de examinare de catre comisiile constituite de Ministerul Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului, in vederea examinarii specialistilor cu activitate in constructii care solicita atestarea din Ordinul MLPAT nr. 77/N/28.10.1996). Desi acest document si-a incetat valabilitatea la intrarea in vigoare a Ordinului MLPTL nr. 777/26.05.2003 (fiind totusi inclus in bibliografia de examen alaturi de o serie de alte normative expirate), tinand cont de faptul ca persoanele responsabile din cadrul Directiei generale tehnice in constructii din cadrul Ministerului Lucrarilor Publice, Transporturilor si Locuintei nu si-au indeplinit corespunzator obligatiile stipulate la art. 25 din Ordinului MLPTL nr. 777/26.05.2003, singura modalitate de organizare a unei reexaminari ramane cea prevazuta in Anexa II din Ordinul MLPAT nr. 77/N/28.10.1996 pana la intocmirea unor procedurii de examinare coerente. De asemenea, prestatia comisiei de examinare ridica semne de intrebare cu privire la competenta si integritatea acestora, precum si asupra unor conflicte de interese. Ca atare formulez urmatoarea:

### CONTESTATIE

Va rog sa dispuneti reexaminarea subsemnatului in conditiile legii pentru cerinta esentiala C (Cc si Ci) in termen de 30 de zile de la data prezentei cu o alta comisie, incluzand cate un reprezentat de la Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti (alta persoana decat cele din comisia tehnica nr. 4 din data de 21.06.2016), Universitatea de Arhitectura si Urbanism "Ion Mincu" (alta persoana decat cea din comisia tehnica nr. 4 din data de 21.06.2016), Universitatea Tehnica Cluj-Napoca, Universitatea Politehnica Timisoara, Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi, IGSU (alta persoana decat cele din comisia tehnica nr. 4 din data de 21.06.2016), doua asociatii active din domeniul securitatii la incendiu (exclus A.S.I. si A.I.I.R.), in conditiile prevazute de Anexa II - Indrumator pentru atestarea tehnico-profesionala a specialistilor cu activitate in constructii, Anexa 1 - Procedura de examinare de catre comisiile constituite de Ministerul Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului, in vederea examinarii specialistilor cu activitate in constructii care solicita atestarea din Ordinul MLPAT nr. 77/N/28.10.1996. Refuzul dvs. va fi considerat un abuz in serviciu (cu incalcarea legii) si va fi tratat ca atare.

Va rog sa-mi comunicati cu minimum 10 zile lucratoare inainte data reexaminarii la adresa de

---

Cu stima,

---